

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
Secretaría de Ciencia y Técnica

Proyectos de Investigación Científica o de Innovación Tecnológica
Programación Científica 2008-2010

1. IDENTIFICACIÓN DEL PROYECTO

Código (reservado para la SeCyT)

--

1.1 Datos Generales del Proyecto

- **Facultad:** de Filosofía y Letras
- **Lugar de Trabajo** (indicar departamento, cátedra, laboratorio, instituto, etc): Instituto de Lingüística
- **Categoría de Proyecto** (tildar sólo una opción):

De Grupos Consolidados	x
De Grupos En Formación	
De Investigadores Jóvenes	

- **Tipo** (tildar sólo una opción):

Tipo A: Proyectos que requieran insumos y adquisición o reparación de equipos de laboratorio o gastos debidamente presupuestados para trabajo de campo que involucre tareas de experimentación u observación <i>in situ</i>	
Tipo B: Proyectos cuya metodología para desarrollar sus objetivos e hipótesis requiera fundamentación exclusivamente argumentativa de tipo conceptual o documental y, cuyos gastos no demanden los materiales, insumos y erogaciones específicas mencionados en el Tipo "A"	x

- **Comisión Técnica Asesora** (consignar número y nombre según listado disponible en el archivo de carga):

CTA N^a	3
Denominación	Humanidades

- **Area temática del Proyecto:**

Según el listado disponible en el archivo de carga, consignar disciplina y rama:

Disciplina	Letras
Rama	Lingüística

Según su línea de trabajo específica, consigne lo que corresponda:

Especialidad	Análisis del Discurso
Palabras clave	Discursos, ideologías, representaciones sociales, sentido común, sistema de creencias, cambio lingüístico

1.2 Título del Proyecto

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
Secretaría de Ciencia y Técnica

Proyectos de Investigación Científica o de Innovación Tecnológica
Programación Científica 2008-2010

Representaciones sociales en los medios. Cambio lingüístico, cambio social y en los imaginarios colectivos

1.3 Datos de la Dirección:

Director:

Apellido y Nombre	Edad ¹	Cargo Docente UBA ²	Dedicación	Condición ³	Máximo Título Académico obtenido
<u>Raiter, Alejandro</u>		<u>Prof. Asociado</u>	<u>Exclusiva</u>	<u>Regular</u>	<u>Doctor</u>

Codirector/es:

Apellido y Nombre	Edad ¹	Cargo Docente UBA ²	Dedicación	Condición ³	Máximo Título Académico obtenido
<u>Zullo, Ma. Julia</u>		<u>Prof. Adjunta</u>	<u>Semi exclusiva</u>	<u>Interina</u>	<u>Licenciada</u>

¹ Completar sólo en el caso de solicitar proyectos de la categoría “Jóvenes Investigadores”

² Se deberá adjuntar copia de la designación al cargo docente.

³ Deberá consignarse si se trata de la condición Extraordinario, Regular, Interino, Contratado

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
Secretaría de Ciencia y Técnica

Proyectos de Investigación Científica o de Innovación Tecnológica
Programación Científica 2008-2010

2. PLAN DE INVESTIGACION

2.1 Resumen (Hasta 200 palabras)

Encabezar consignando título, director y lugar de trabajo.

Representaciones sociales en los medios. Cambio lingüístico, cambio social en los imaginarios colectivos

Alejandro Raiter
Julia Zullo
Instituto de Lingüística

En este proyecto nos proponemos investigar cómo han aparecido en los medios nuevos actores sociales, el modo en que se los ha nombrado y clasificado y con qué procesos quedan vinculados. Esto es, desde el punto de vista léxico-gramatical, si son agentes o pacientes y de qué tipo de acciones los son (Hodge y Kress, 1993); también en qué sistemas clasificatorios y evaluativos quedan incluidos, si estas categorías son comunes o exclusivas de determinados medios, si son clasificaciones fugaces o relativamente estables.

No se trata sólo de nuevos actores, sino que otros ya existentes son reclasificados, es decir, se *cambia el valor* (Voloshinov, 1929) de los signos que los designan. Este cambio no es uniforme ni desde las condiciones de producción ni desde las condiciones de reconocimiento (Verón, 1987). Por eso aparecen *paradigmas de disputa* (Trew, 1979) –no necesariamente contradictorios - en los que pugnan sistemas clasificatorios divergentes. En definitiva, a la lucha por *poder decir* se suma la lucha por clasificar, incorporar y descartar.

En concreto, analizaremos los cambios semiótico lingüísticos producidos desde 1970; seleccionaremos el corpus en publicaciones periódicas (diarios y revistas de circulación masiva), películas y programas de TV. Tomaremos y analizaremos entrevistas en tiempo presente para controlar las condiciones de reconocimiento de los textos analizados.

2.2 Resumen en inglés (Para difundir por INTERNET; hasta 200 palabras)

Encabezar consignando título, director y lugar de trabajo.

Social representations in the Media. Linguistic change, social change and changes in system of beliefs

Alejandro Raiter
Julia Zullo
Institute of Linguistics
University of Buenos Aires

In this research project we are going to study how the Media have presented the new social actors, the linguistics expressions used to name and classify them and the processes in which they are involved. This is to say, we are going to determine from the semantic - grammatical point of view, how the new actors are presented: as agents or patients. We'll pay special attention to the kind of actions that relate these participants (Hodge and Kress, 1993) and also to the classificatory systems and evaluations in which they are included, if these categories are common or exclusive of certain Media, and if these

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
Secretaría de Ciencia y Técnica

Proyectos de Investigación Científica o de Innovación Tecnológica
Programación Científica 2008-2010

classifications appear as relatively stable.

Our matter is not only new actors, but rather already existent actors are reclassified, that is to say, the value of the linguistic signs that designate them are changed (Voloshinov, 1929). This change is not uniform neither from the production conditions neither from the recognition conditions (Verón, 1987). For these reasons dispute paradigms appear (Trew, 1979) - not necessarily contradictory - in those that divergent classificatory systems struggle between.

In short, we will analyze linguistic and semiotic changes that have taken place from 1970; we will select the corpus in periodic publications (newspapers and magazines of massive circulation), movies and TV programs. We will record and analyze interviews in present time to control the conditions of recognition of the analyzed texts.

2.3 Estado actual del conocimiento sobre el tema (Desarrolle en 600 palabras como máximo)

Nuestra primer referencia obligada debe ser para Voloshinov (1929) quien estableció con claridad el carácter ideológico y no arbitrario, motivado, de los signos (tanto lingüísticos como en otras manifestaciones semióticas). En este carácter todo signo es multiacentuado, de acuerdo con la experiencia social de los participantes de un intercambio comunicativo. La utilización de diferentes acentos otorga valor diferenciado al signo, lo que puede llevar al cambio. La ideología dominante intenta imponer un acento particular al signo, de acuerdo con sus propios intereses e ideología; de este modo, un cambio o un intento de cambio en la de acentuación es muestra de resistencia o de crisis. También le debemos a Voloshinov la noción de Tema de los enunciados producidos en un intercambio, los que cambian según la época y la situación social. La noción de género como manifestación de una combinación particular de recursos que también depende de condiciones históricas la tomamos de su colega Bajtín (1952,1985)

Labov (1967, 1994 y otros) es quien más ha estudiado la variación y el cambio lingüísticos en relación con grupos sociales específicos, variación que – para él – aporta significados sociales o estilísticos. Estableció con claridad los mecanismos de difusión de la variación y del cambio.

La escuela de la Lingüística Crítica (Hodge y Kress, (1979, 1993) es la que estableció de modo más claro la relación entre lenguaje e ideología y presenta una metodología de análisis sintagmático en el nivel de la cláusula en el que es posible analizar las elecciones léxico-gramaticales en relación con funciones ideológicas específicas.. Establecen con precisión la significación ideológica que tiene el modo en que dos participantes quedan vinculados por un proceso en la cláusula. Fowler, Trew y otros (1979), también de la misma corriente, revisaron el trabajo de Labov al señalar que la variación y el cambio lingüísticos tienen también significado ideológico. La elección de una variante u otra no es totalmente inconsciente y las diferencias sociales en el uso conllevan diferentes modos de ver y experimentar el mundo

Fairclough (1992; Chouliaraki Chouliaraki y Fairclough, 1999) no solamente profundizaron los trabajos en la relación lenguaje e ideología, sino que le agregaron, además, la noción de cambio, lucha y negociación. Por otra parte proponen un análisis que llaman tridimensional de los textos: como práctica social, como práctica discursiva y como práctica textual. Cada una de estas dimensiones nos da una idea complementaria del funcionamiento de los textos

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
Secretaría de Ciencia y Técnica

Proyectos de Investigación Científica o de Innovación Tecnológica
Programación Científica 2008-2010

en la sociedad. Utilizan la noción de coyuntura para facilitar el estudio de la relación texto – sociedad. Dado que las relaciones entre estas tres dimensiones son de sobredeterminación, nos interesa especialmente cómo los cambios en los textos y en las prácticas discursivas pueden anticipar cambios en las prácticas sociales.

Dado que los modos de construir sentido no se ajustan exclusivamente al uso del lenguaje, es indispensable incorporar a nuestro análisis otros modos semióticos con sus pautas específicas de funcionamiento (van Leeuwen y Kress, 2002). Los cambios textuales o discursivos no sólo se van a detectar a nivel del modo lingüístico sino en una variedad de modalidades que van desde la elección de determinadas tipografías, de determinadas gamas de colores, del trabajo sobre lo icónico y lo auditivo en todos los planos. No se trata solo del análisis de las imágenes aisladas sino de un análisis de nuevas formas de lectura de los textos y de producción de nuevas formas (los hemos llamado géneros) de textos, tanto impresos como en soporte magnético, pintadas, volantes televisivos y fílmicos.

Como ningún texto está aislado sino que se produce, circula y se reconoce dentro de una comunidad lingüística, está inmerso en una serie de intercambios. Por esta razón, debemos incluir también a la noción de interdiscurso y de preconstruido, de Pêcheux (1964 , 1975) y Robin (1973); ambas nociones nos permitirán abordar lo dicho y lo no dicho en una pieza texto en función de los valores presentes/ausentes en la red discursiva que le dio lugar.

Del mismo modo, Utilizaremos la noción de orden del discurso de Foucault (1969) como complementaria con la de género antes mencionada, ya que le permite otorgan mayor rigurosidad a las gramáticas de producción de discursos.

Lo antexpuesto, más lo que presentaremos más abajo en **2.6** ofrece una buena base para realizar el trabajo concreto de análisis propuesto. Creemos que un análisis de este tipo falta realizar aún en nuestro país, aunque las bases teóricas ya están establecidas

2.4 Objetivos e hipótesis de la investigación (Desarrolle en 600 palabras como máximo)

Nuestro objetivo principal consiste en la construcción de una metodología de análisis discursivo que funcione de modo simultáneo como herramienta de elicitación de los contenidos de los sistemas de creencias individuales, de los contenidos del sentido común de una comunidad lingüística – como camino para entender los estados subjetivos de grandes grupos poblacionales – y al mismo tiempo sirva de entrada para la realización de análisis sociales que puedan complementarse con otros aportes: antropología social, ciencias políticas, sociología y psicología social.

Sostenemos que el análisis del discurso constituye una vía privilegiada para realizar este tipo de análisis; sólo en los intercambios discursivos cotidianos se produce creación de nuevos signos y se pelea por la imposición de valor a los signos efectivamente utilizados. Estos, a su vez, junto con otras manifestaciones semióticas también cotidianas, pueden dar cuenta de los estados subjetivos de l@s individu@s tanto como de la comunidad. Podremos observar los temas sobre los que se producen intercambios, los géneros discursivos, pero también qué temas son considerados propios de la esfera pública o de la privada. De modo concreto, podremos observar, mediante análisis, sobre qué signos se disputa – es decir, están en un proceso de cambio – qué signos parecen fijos y cuáles están cayendo prácticamente en desuso. Dado que nuestro corpora incluirá manifestaciones de diferentes sectores sociales a través de distinto tipo de eventos comunicativos, podremos observar

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
Secretaría de Ciencia y Técnica

Proyectos de Investigación Científica o de Innovación Tecnológica
Programación Científica 2008-2010

diferenciaciones sociales en el nivel de las representaciones que se construyen en los discursos.

Sostenemos que las llamadas encuestas de opinión no permiten realizar este tipo de análisis ya que, tanto cuando preguntan por opciones como cuando preguntan por los temas que más preocupan al informante, no pueden salir de las limitaciones propias del evento que construyen. De este modo no pueden sino confirmar los temas del discurso dominante.

Resulta difícil anticipar cada una de las hipótesis de trabajo de un proyecto de esta amplitud, de manera general podemos decir que una de nuestras hipótesis centrales sostiene que Estamos transitando un cambio lingüístico y discursivo acelerado y muy importante. Las permanentes preocupaciones de padres, docentes y autoridades acerca de que los alumnos – de cualquier nivel educativo que se trate – no saben leer ni escribir, apenas si se saben expresar, etcétera, no muestra un déficit de técnicas pedagógicas – al margen de que puedan ser mejoradas – sino un cambio lingüístico y en las prácticas discursivas que afecta a un gran sector de la población y que tiene a los jóvenes en general y a los calificados como menos favorecidos en particular como grupo innovador. Esta variación – manifestación de un cambio en proceso será el primer paso de nuestra investigación ya que es el que nos habilita el desarrollo de la hipótesis de una crisis en la hegemonía ideológica que se manifestará en la aparición de nuevos signos, cambios de valor de signos existentes, nuevos géneros y temas, nuevas manifestaciones semióticas, nuevas referencias para el establecimiento de significados.

Otra de nuestras hipótesis respecto de los nuevos actores sociales (o de actores sociales ya existentes que han cambiado sus prácticas) sostiene que desde el poder dominante, se los intenta clasificar para incorporar o reprimir – o ambos procedimientos – en un discurso hegemónico que intenta volverlos manejables o en términos semióticos, signos monologales /monoacentuales (Voloshinov, 1929). Nos proponemos demostrar que este procedimiento se realiza básicamente a través de dos procedimientos: la asignación de un conjunto reducido de acciones posibles (en las que estos actores son agentes o pacientes) o su inclusión en sistemas clasificatorios para asimilarlos dentro de un imaginario fácil de incorporar a los parámetros del discurso hegemónico. La puesta en práctica de este proceso permite que, por ejemplo, los *piqueteros desocupados* cuando cortan una ruta, hagan un *piquete*, mientras que los empresarios agropecuarios simplemente lleven sus reclamos a la ruta con sus tractores o camionetas 4X4. Los primeros infringen la ley, dan lugar a la intervención de las fuerzas de seguridad; para los segundos sólo puede intervenir algún funcionario-negociador, pero nunca en la ruta. Comprender esta diferencia desde los Medios nos permitirá entender mejor los mecanismos de hegemonía y contrahegemonía en juego.

En definitiva, sostenemos que, si prestamos especial atención a los cambios lingüísticos y discursivos en los intercambios cotidianos, en lo que nos llega cada día en las portadas de los diarios, en los titulares de los informativos radiales y televisivos, podremos ver los cambios generales descriptos, entender la subjetividad individual y comunitaria y aportar a los análisis sociales más generales.

Objetivos específicos:

- Determinar cambios lingüístico semióticos producidos de 1970 a 2005
- Determinar variaciones sintácticas, semánticas, morfológicas y léxicas
- Identificar nuevos signos presentes en los intercambios cotidianos

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES

Secretaría de Ciencia y Técnica

Proyectos de Investigación Científica o de Innovación Tecnológica Programación Científica 2008-2010

- Identificar signos que hayan cambiado significativamente de frecuencia en el periodo
- Establecer qué nuevos acentos han recibido los signos
- Determinar rangos de multiacentuación por sectores sociales
- Establecer los paradigmas de disputa
- Identificar nuevos actores sociales en los intercambios cotidianos
- Delimitar las representaciones sociales de esos actores
- Establecer sistemas de creencias por grupo social
- Definir los contenidos de los sistemas de creencias
- Definir temas en el sentido común
- Correlacionar temas con géneros según periodización a determinar
- Establecer y verificar cambios en los temas de órbita pública y privada.

2.5 Metodología (Desarrolle en 1200 palabras como máximo)

Nuestra metodología general será la del análisis del discurso. En este caso particular, nos guiaremos por las siguientes técnicas.

Partiremos de la Gramática Sistémico Funcional (Halliday, 1964) para delimitar significados ideacionales, interpersonales y textuales. Cada una de estas dimensiones del significado será privilegiada según el tipo textual que abordemos en cada caso. Una vez seleccionado el corpus, comenzaremos separando los textos en cláusulas. Realizaremos, entonces, un análisis de los significados ideacionales y más específicamente en el nivel de la *transactividad*, las clasificaremos en transactivas, no transactivas y las diferentes categorías de relacionales (Hodge y Kress, 1993). Determinaremos los agentes, los pacientes y cuáles son los procesos que los relacionan. Clasificaremos los tipos de procesos (así como los efectos que estas elecciones producen a nivel discursivo). En este nivel del análisis incluiremos la lectura de las transformaciones realizadas sobre las proposiciones básicas para formular hipótesis sobre economía y ocultamiento, es decir, el significado ideológico de esa transformación. Estableceremos recuentos paradigmáticos de actores en posición de pacientes y agentes y realizaremos análisis cuantitativos que permitan comparar de modo objetivo los textos entre sí.

En un segundo nivel de análisis, tomaremos la construcción de los significados interpersonales a través del trabajo sobre la modalidad y determinaremos los sentidos que ésta implica. En el caso de los textos informativos, se tomará en cuenta el grado de asertividad así como también la carga ilocucionaria con el correspondiente efecto perlocucionario que siempre conlleva a nivel de la audiencia / público (Raiter, 1999). Estableceremos grados de presuposicionalidad discursiva; las estructuras básicas serán tomadas como $P=0$. Esto nos permitirá una entrada en el análisis de lo no dicho, de lo presupuesto por los emisores como información conocida, sabida en los receptores, ausente en el texto, pero presente en la lectura por vía del interdiscurso: este tipo de saberes será conceptualizado de dos modos: a nivel de los objetos preconstruidos a nivel de una o varias formaciones discursivas (como por ejemplo, la "inseguridad" o "los pueblos originarios") y a nivel de las formulaciones (o construcciones recurrentes) en las que estos preconstruidos forman parte.

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
Secretaría de Ciencia y Técnica

Proyectos de Investigación Científica o de Innovación Tecnológica
Programación Científica 2008-2010

El análisis de los preconstruidos será acompañado por el análisis de las metáforas conceptuales y estructurales (Lakoff y Johnson, 1987; Kövecses, 2006) que establecen formas definidas no perceptuales de comprensión del mundo

En este mismo nivel del análisis tomaremos la construcción de la fuente y del lugar de los voceros que realiza cada texto del corpus (Trew, 1979). El grado de heterogeneidad enunciativa (Authier, 1984) y el peso que esta textura polifónica posee en cada pieza textual nos brindará otra entrada para el análisis de la dimensión ideológica del discurso.

Siguiendo esta misma línea, en un tercer nivel, Estableceremos los paradigmas de disputa en el texto y en el intertexto, señalando las variaciones sincrónicas y los cambios que se han producido en diacronía. Marcaremos qué signos son incorporados y, de ser posible, su origen y acentos valorativos.

Clasificaremos cada uno de los textos de acuerdo con a) el lugar que ocupan en el interdiscurso, b) el orden del discurso que fija las reglas de su producción y c) el género o géneros a los que el texto pertenece. En el caso de los formatos periodísticos no exclusivamente informativos analizaremos el grado de heterogeneidad y de hibridización de los formatos tradicionales así como la conformación desde el punto de vista conversacional (Fairclough, 1992). Este análisis presupone la descripción previa de las posiciones enunciativas de cada texto: la imagen que el enunciador establece de sí mismo, la que construye de su destinatario y la relación que establece con éste y con los terceros discursivos (Verón, 1987 y otros)

En los textos que contengan imágenes, incorporaremos el análisis multimodal, de acuerdo con la propuesta de Kress y van Leeuwen (2002), que establece el análisis por vectores corporales y /o de mirada. Este análisis nos permite establecer las relaciones complementarias o contradictorias entre texto e imagen, aun en esos casos en los que ambos son percibidos como un todo. El mismo procedimiento será empleado para el análisis de imágenes de cine y de TV; aquí incluiremos la propuesta de análisis semiótico de Hodge y Kress (1989). Desde el punto de vista de las prácticas que conllevan estos productos, analizaremos al menos tres instancias: la del discurso (es decir, la de lo “decible y “nombrable” en esa comunidad en esa situación de enunciación), la del diseño (es decir, la de la planificación estructural acerca de los modos semióticos que han de interactuar) y la de la producción (en este caso, en lo que hace a la disponibilidad concreta de recursos y materialidades en determinados soportes y en lo que hace a la relación entre los productores / trabajadores y el producto).

2.6 Antecedentes en la temática (Desarrolle en 600 palabras como máximo)

El grupo tiene antecedentes en la temática – desarrollados en anteriores Proyectos acreditados - que son los que lo llevaron a su consolidación. Podemos separar estos antecedentes en dos grandes grupos: teóricos y de análisis concretos. Los primeros fueron desarrollados debido a las dificultades metodológicas que encontramos en nuestros primeros análisis. Dado que trabajamos con significados y cambio de significados en el uso lingüístico y la conciencia o imagen que de esos significados tienen los hablantes y la comunidad lingüística – dado el carácter heterogéneo de esta – debimos diferenciar aspectos individuales y colectivos que no estaban tratados en la bibliografía sobre el tema.

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
Secretaría de Ciencia y Técnica

Proyectos de Investigación Científica o de Innovación Tecnológica
Programación Científica 2008-2010

Por ese motivo diferenciamos el concepto de *sistema de creencias* para identificar los aspectos psicolingüísticos del significado de *sentido común* para establecer los significados y la variación de significados dentro de una comunidad (Raiter, 2003). Previamente habíamos desarrollado el concepto de *representaciones sociales* para señalar cómo mediante la utilización de estrategias discursivas por los medios para clasificar actores sociales y procesos sociales y cambian el valor de determinados signos o imponen otros nuevos (Raiter, Zullo y otros, 2001). También diferenciamos tentativamente *tipos de creencias* y redefinimos la noción de *Agenda* para establecer cómo los medios ponen en circulación determinados tópicos (op cit, cap.1). La noción de *discurso dominante* fue definida para establecer el marco de referencias a partir del cual los signos pueden adquirir valores diferenciados (Raiter, 1999).

Hemos analizado cómo son clasificados y con qué procesos quedan vinculados los *pobres*, quienes aparecen siempre en las cláusulas que los contienen como *pacientes* de los procesos, como no activos. Cuando son agentes de cláusulas transactivas dejan de ser tratados como pobres para ser definidos como manifestantes, piqueteros o colectivos como pueblada, manifestación, corte de ruta, población, piquete. Muchas veces este colectivo es transformado en un locativo (Zullo, 2006).

Hemos demostrado el cambio de valor del signo piquetero desde Cutral Có en 1996 (Zullo, 2004) hasta la fecha, lo que supone una clasificación diferente: de desocupados a militantes. Mostramos como fueron cambiando las representaciones en los medios con anterioridad a la represión de puente Pueyredón. (Zullo, 2004 y 2006).

Pudimos establecer que las representaciones sociales en los debates mediáticos sobre el hospital público no están relacionadas con temas de salud de la población, sino con temas de asistencia social, atención a los pobres y marginados (Zullo y otros, 1999; Szretter, 2001) Las universidades llamadas “nuevas” no se presentan a sí mismas como proveedoras de conocimientos, sino como proveedoras de servicios activos que permitirán a sus clientes conseguir empleos en un futuro. (García,2005)

Mediante el uso de la negación y de modalizadores desrealizantes la población aborígen es presentada no sólo como pasiva sino como poseedora sólo de necesidades: ningún atributo positivos permite clasificarlos (Iguera, 2003).

También hemos rastreado cuantitativamente las categorías y funciones en los que lo público se encuentra definido en los diarios argentinos desde los comienzos del menemismo hasta 2006. Los datos revelan un notable aumento en los últimos años aunque sólo en el caso de algunas funciones, sobre todo en las que hace el público como consumidor y espectador (Zullo, 2005)

Siguiendo con el concepto de agenda mediática (Raiter, 2001, 2004, entre otros), tomamos el importante espacio que el signo *inseguridad* había ocupado en los últimos años. A partir de un relevamiento de los términos asociados (delito, delincuente, entre otros) pudimos dar cuenta de los roles y sistemas de clasificaciones en los que los delincuentes son incluidos como así también caracterizar estos papeles en otros modos semióticos no lingüísticos (Zullo, 2006).

2.7 Cronograma de actividades (Consigne sucesivamente cada actividad unitaria)

Actividad	Meses Año 2008											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Recolección del corpus												

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
Secretaría de Ciencia y Técnica

Proyectos de Investigación Científica o de Innovación Tecnológica
Programación Científica 2008-2010

Separación en cláusulas	x	x	x	X								
Análisis de transactividad				X	x	x	x	x				
Análisis de modalidad y significados							x	x	x	x	x	x

Actividad	Meses Año 2009											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Análisis multimodal			x	X	x	X						
Establecimiento de paradigmas de disputa						x	x	x	X			
Utilización de metáforas								X	x	x	X	
Determinación de agentes y pacientes	x	x						x	X		x	X

Actividad	Meses Año 2010											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Cambios lingüísticos	x	x	x	X								
Análisis de recepción				X	x	x	x	X				
Formulación de hipótesis – conclusiones								x	x	x		
Elaboración de informes										x	x	x

(Para el año 2010, completar sólo en caso de solicitar proyecto en la categoría "Grupos Consolidados")